|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת טלמור פרס** | |
| **תובע (המשיב)** | | **פרץ סופר** |
| **נגד** | | |
| **נתבע (המבקש)** | | **מוריס סופר** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |
| **החלטה** | | |

בקשה למחיקת סעיפים מכתב התביעה.

לאחר שעיינתי בכל אשר הוגש ובחנתי טענות הצדדים, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות.

שימוש בסמכות בית המשפט לפי תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, יעשה באופן זהיר, אך במקרים בהם ברור, על פניו כי מדובר בטענות שכל מטרתן היא להביש את הנתבע ואין בינן לבין עילת התובענה דבר.

טענה עשויה להיחשב מבישה עד כי יש להורות על מחיקתה מכתב הטענות, מקום שבו הטענה פוגעת בכבודו של אדם שיש לו קשר להתדיינות אך היא אינה רלוונטית להקשר בו הועלתה. על ביהמ"ש לבחון באופן פרטני את ההקשר הספציפי שבו הועלו הטענות.

(ראו רע"א 6060/14 **תומר תשובה נ' יוניון מוטורס בע"מ**, פורסם במאגרים משפטיים).

הסעיפים אותם מבקש הנתבע למחוק, מתארים את הרקע והנסיבות לפרסום הדברים המהווים, לגישת התובע, לשון הרע, מנקודת מבטו של התובע ועל פניו, הינם רלוונטיים לברור התביעה. כך מתוארת מערכת היחסים בין הצדדים, פועלם בחברה המשפחתית והרקע להתמוטטות החברה ואין מקום במקרה דנן לנקוט בסעד קיצוני של מחיקת סעיפים מכתב התביעה.

מאחר שמשמעותה המעשית של מחיקת סעיפים בכתב טענות הינה סילוק על הסף של חלק מן ההליך, איני רואה מקום לנקוט בסעד זה ו "אין זה מתפקידו לערוך את כתבי הטענות ומשום שמשמעותה המעשית של מחיקת סעיפים היא סילוק על הסף של חלק מן ההליך".

(ראו גם ת"א (ת"א) 3134/00 **מרינה הרצליה שותפות מוגבלת (1998) נ' גרמן יעל**, פורסם במאגרים משפטיים).

משהמבקש לא הצביע על מקום קונקרטי שבו נטענו טענות עובדתיות חלופיות, אין מקום אף להורות על מחיקת הפסקה הראשונה בפרק א' לכתב התביעה.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

הנתבע ישא בתשלום הוצאות התובע בגין בקשה זו בסך 500 ₪.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

